

Warszawa, 19.04.2017

Pan
Bogdan Zdrojewski
Posel Parlamentu Europejskiego
Bruksela

Szanowny Panie Pośle!

Na bieżąco i z uwagą obserwujemy prace prowadzone nad rewizją dyrektywy o audiowizualnych usługach medialnych (AVMS), o czym informowaliśmy już w naszej korespondencji z końca lutego b.r. Niestety, ostatnie zaproponowane kompromisowe propozycje, które mają zostać poddane pod głosowanie w dniu 25 kwietnia, budzą nasze coraz większe obawy o kształt przyszłej regulacji, dotyczącej całego rynku medialnego, na którym prasa – będąca, zgodnie z badaniami¹, źródłem najbardziej wiarygodnych informacji, odgrywa przecież istotną rolę.

Jesteśmy zaniepokojeni propozycjami dotyczącymi deregulacji rynku reklam telewizyjnych. Trzeba bowiem pamiętać, iż już obecnie udział TV w torcie reklamowym wynosi w Polsce 52%. Tymczasem proponowany w art. 19 kompromis (liberalizacja w zakresie oddzielnych spotów reklamowych) oraz w art. 23 (brak limitów godzinowych dotyczących reklam telewizyjnych) zmierza do jeszcze większego uprzywilejowania telewizji kosztem innych środków masowego przekazu, w tym prasy. Z tego też powodu, zwracamy się do Pana Posła z prośbą o poparcie – zamiast proponowanego kompromisu – poprawek, których celem jest utrzymanie stosunkowo sprawiedliwego podziału wpływów z reklam między środki

¹ Badanie realizowane przez MillwordBrown na przełomie lat 2013 i 2014 na reprezentatywnej próbie ogólnopolskiej, pn.: „Transformacja prasy. Diagnoza społecznych zachowań czytelniczych w obrębie prasy papierowej i cyfrowej. Nowe platformy dostępu do treści”.

masowego przekazu. Poparcie tych poprawek będzie miało pozytywny wpływ na ochronę konsumenta i pluralizm mediów.

Apelujemy o poparcie poprawek: 795, 801, 802, 804, 807, 809, 810, 811, 812, 813 i zgłoszonej w IMCO poprawki 79.

Nasz niepokój budzi także rozszerzenie zakresu przedmiotowego dyrektywy AVMS. Naszym zdaniem bowiem, obowiązujące obecnie przepisy dyrektywy, jak i odpowiednie orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej², w sposób dostatecznie jasny i precyzyjny określają warunki, jakie muszą być spełnione, by audiowizualne treści zamieszczane na stronach internetowych wydawców prasy mogły być uznawane za spełniające wymóg „podstawowego celu” określony w Artykule 1. W naszej opinii, proponowane nowe sformułowanie „*oddzielonej części szerszej usługi*” nie tylko nie zwiększy pewności prawnej w tym zakresie, ale – wręcz przeciwnie – wywoła większe zamieszanie i doprowadzi do systematycznego włączania w zakres dyrektywy dużej ilości stron internetowych wydawców prasy, których podstawowym i głównym celem nie jest dostarczanie audiowizualnych usług w rozumieniu przedmiotowej dyrektywy.

Zamiar włączania prasy elektronicznej w zakres dyrektywy AVMS jest sprzeczny z ochroną wolności prasy. Łatwo wyobrazić sobie sytuację, w której instytucje regulujące audiowizualne media sprawowałyby bezprecedensowy nadzór nad treściami prasowymi, co mogłoby oznaczać powrót do obowiązujących jeszcze nie tak dawno w naszym kraju systemów cenzury prewencyjnej i limitowania dostaw papieru. Dlatego zwracamy się do Pana Posła o poparcie poprawek, które proponują wykreślenie z Artykułu 1 odniesienia do „*oddzielonej części*”.

Prosimy o poparcie poprawek 351 i 352.

Audiowizualne treści publikowane na stronach internetowych wydawców nie powinny zostać objęte regulacją dyrektywy. W przeciwnym bowiem razie, wydawcy zostaliby uznani za dostawców nielinearnych audiowizualnych usług medialnych i zgodnie z tym musieliby stosować się do zapisów proponowanego art. 13. Przepis ten jednak, nakładający obowiązek publikowania przynajmniej 30% utworów europejskich oraz zapewnienia tym utworom prominentnej ekspozycji (art. 13, ustęp 1), w odniesieniu do prasowej działalności,

²Orzeczenie Trybunału Sprawiedliwości UE z dnia 21 października 2015 roku w sprawie: New Media Online, C-347/14.

byłby całkowicie chybiony, nieuzasadniony i nieproporcjonalny w obliczu funkcji infomacyjnej prasy, w tym prasy cyfrowej. Jego stosowanie oznaczałoby bezpośrednią ingerencję w redakcyjną niezależność wydawców prasy, którzy nie mogliby już swobodnie decydować o tym, jakie treści audiowizualne publikować na swoich stronach internetowych zgodnie z przyjętą misją tytułu prasowego. Dodatkowo, gdyby wydawcy prasy byli zmuszani – na podstawie art. 13 ust. 2 – do wnoszenia wkładu finansowego w tworzenie utworów europejskich, zostaliby pozbawieni środków, które inwestują w oryginalne treści prasowe wysokiej jakości i pozostawałoby to w sprzeczności do współpracy dzienników i czasopism z agencjami prasowymi, jak np. z PAP czy Reuters. Apelujemy zatem o poparcie poprawek, które nie wykraczają poza to, czego od dostawców audiowizualnych usług medialnych na żądanie wymaga aktualna dyrektywa.

Prosimy o poparcie poprawek 720, 721, 730, 731, 734, oraz zgłoszonej w IMCO poprawki 73

W wypracowanych kompromisach znalazła się jeszcze jedna propozycja, która jest nie do zaakceptowania. Chodzi o obowiązek zapewnienia „odpowiednio prominentnej ekspozycji” niektórym audiowizualnym usługom medialnym (nowy art. 7a). W obecnym brzmieniu bowiem, wspomniany kompromis dotyczy jedynie „audiowizualnych usług medialnych ogólnego zainteresowania”. Jego przyjęcie, oznaczałoby *de facto* priorytetowe traktowanie dostępu do treści niektórych środków społecznego przekazu, kosztem treści redakcyjnych innych mediów i pozostawałoby w sprzeczności z niezależnością prasy. Dlatego zwracamy się z uprzejmą prośbą o odrzucenie propozycji takiego kompromisu.

Z wyrazami szacunku


Prezes IWP – Wiesław Podkański